

РЕШЕНИЕ

№218

24.08.2016 год.

гр. Стара Загора

В ИМЕТО НА НАРОДА

Старозагорският административен съд, седми състав в закрито заседание на двадесет и четвърти август през две хиляди и шестнадесета година:

Административен съдия: МИХАИЛ РУСЕВ

при участието на секретаря....., като разгледа адм. дело №87 по описа за 2016 год., за да се произнесе, взе предвид следното:

Производството е по чл.175 от Административнопроцесуалния кодекс.

Образувано е във връзка с молба, подадена от „Мини Марица изток“ЕАД, чрез пълномощника си юриск. Илиян Петков за поправка на очевидна фактическа грешка, допусната в решение №178 от 21.06.2016 год., постановено по адм. дело №87/2016 год. по описа на Административен съд Стара Загора. Излагат се доводи, че в решението е прието, че равностойното обезщетение е в размер на 639.84 лв. на кв.м., което е явна фактическа грешка, тъй като вероятно съдът е имал в предвид че се касае за обезщетение за декар, а не за кв.м. Счита също така, че е налице грешка и в пресмятането, като на база приетата средна цена на декар, се получава и различно обезщетение от това посочено в съдебното решение. Това го мотивира да поиска, поправка на явна фактическа грешка, като навсякъде където е посочено обезщетение за кв.м., да се поправи като се промени мерната единица на декар, а обезщетението на отчуждените ниви да се промени както следва: вместо обезщетение за имот №010019 с площ 17.00 дка в размер на 11 965.00 лв. да бъде променено на 10 877.22 лв., а обезщетението за имот №010044 с площ 13.00 дка в размер на 9150.00 лв. да бъде променено на 8317.92 лв. Алтернативно е направено искана за тълкуване на решението, ако молбата за поправка на явна фактическа грешка не бъде удовлетворена.

Ответните страни Областен управител на Област Стара Загора, изразява становище за основателност на молбата и поддържа същата.

Жалбоподателят Христина Костова Вълчева изразява становище за неоснователност на депозираната молба.

Останалите заинтересовани страни не изразяват становище по молбата за поправка на явна фактическа грешка.

Решението е постановено на 21.06.2016 год., като за същото „Мини Марица изток“ ЕАД, е уведомено на 28.06.2016 год. Молбата е входирана в деловодството на Административния съд на 29.06.2016 год. С оглед на гореизложеното съдът намира молбата за допустима, като подадена в срок, а по същество намира същата за основателна.

Очевидна фактическа грешка, по смисъла на чл.175, ал.1 от АПК, е налице когато в решението съдът е допуснал писмени грешки, грешки в пресмятането или други подобни очевидни неточности. Разпоредбата има предвид грешки, в чисто технически смисъл, които не са свързани с волята на съда по съществуването на спора, а се отнасят до несъответствие между така формираната му воля и външното ѝ изразяване в писмения текст на решението. Такава грешка би могла да се допусне както в мотивите на решението, така и в неговия диспозитив. В конкретния случай това е несъответствие е налице. Действително на страница трета от съдебното решение, абзац втори, в мотивите е прието заключението на назначената тройна съдебно техническа експертиза, като е възприето определеното от същата равностойно обезщетение в размер на 639.84 лв. на кв.м. Определеното такова обезщетение обаче в заключението е за декар, а не за кв.м. Искането за поправка на явна фактическа грешка в тази част е основателно и следва да бъде уважено.

По отношение на втората част от искането за промяна на размера на обезщетението за всяка една от нивите, съдът намира същото за неоснователно. В мотивите на съдебното решение, отново на страница трета и същия втори абзац, съдът е приел, че вещите лица дават заключение, като са определили обезщетение в размер на 11 965.00 за имот №010019 и 9150.00 лв. за имот №010044. В конкретния случай, съдът не е правил изчисления, поради което и не може да допусне грешка в изчисленията. Посоченото обезщетение, изчислено от вещите лица е възприето от съдът и е налице пълно съответствие между размерите на обезщетенията, определени от вещите лица и отразените такива в съдебното решение. Изложените в молбата съображения

относно определянето на обезщетение, касаят изчисляването на обезщетението от страна на молителя, но не и изчисление направено от съдът. При това свое изчисление обаче, молителят не е отчел приетият от страна на експертизата коефициент за корекция на площ 1.10, доколкото при определянето на среднопретеглената цена са взети в предвид сделки, по отношение на имоти, които са по-малки от 10 дка. В съдебно заседание, вещите лица отговориха изрично, как са определили този коефициент – стр.321 от делото. Този отговор е приет от страните без възражение, както и цялото заключение на тройната съдебно техническа експертиза, включително процесуалния представител на „Мини марица изток“ЕАД. Същият не възрази на определеното обезщетение на отчуждените имоти от страна на вещите лица, който размер е намерил отражение и в съдебното решение. Този коефициент е възприет и от съдът, макар и да не е изрично посочено в мотивите на съдът. Съдът е приел изчисленото обезщетение от страна на вещите лица за процесните имоти, което е ясно отразено и в мотивите – страница четвърта, абзац последен. В този смисъл, не е налице каквато и да е неяснота във волята на съда или да съществува противоречие в мотивите, респективно грешка в изчисленията.

По същите мотиви, съдът намира, че не е основателно и искането за тълкуване на решението.

Водим от тези мотиви и на основание чл.175 от АПК, Старозагорският административен съд

РЕШИ:

ДОПУСКА поправка на очевидна фактическа грешка в мотивите на решение №178 от 21.06.2016 год., постановено по адм. дело №87/2016 год. по описа на Административен съд Стара Загора, като на страница трета, ред 24 вместо „639.84 лв. на кв.м.“ да се чете „639.84 лв. на декар“.

ОТХВЪРЛЯ КАТО НЕОСНОВАТЕЛНО искането за поправка на допуснатата грешка в пресмятането на обезщетението за процесните имоти

ОТХВЪРЛЯ КАТО НЕОСНОВАТЕЛНО искането за тълкуване на съдебното решение.

Решението не подлежи на обжалване.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪДИЯ: